



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-5342/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 204, OIB 96667257878, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika CENTAR ISTOK d.o.o. Zagreb, Savska cesta 58, OIB 26307992611, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Grilec, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Župić & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37/b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Centar Istok d.o.o. Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu točke II.2.4. pod rednim brojem 113. u kojem je osporena tražbina tog stečajnog vjerovnika u iznosu od 9.539.957,11 kn i upućen je vjerovnik na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu točke II.2.4. izreke pod rednim brojem 113. osporena je tražbina vjerovnika Centar Istok d.o.o. kao tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 9.539.957,11 kn, te upućen vjerovnik na parnicu ili nastavak parnice ako je u tijeku, u roku od osam dana od dana od dana pravomoćnosti rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke, radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

Pobijano rješenje je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ)

Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio vjerovnik Centar Istok d.o.o. ne navodeći posebno žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi da dužnik nije ispunio obveze iz potvrđenog predstečajnog sporazuma i da je nad njegovom imovinom otvoren stečajni

postupak, te da je stoga primjenom čl. 341. st. 2. i čl. 62. st. 4. SZ-a, otpust (otpis) potraživanja izvršen u postupku predstečajne nagodbe prestao vrijediti. Smatra da je osnovana cjelokupna prijavljena tražbina prema stečajnom dužniku u iznosu 14.031.238,27 kn i da nije bilo razloga za osporavanje tražbine, jer je utvrđena u postupku predstečajne nagodbe u ukupnom iznosu od 11.228.202,89 kn što uvećanom za pripadajuće zatezne kamate do otvaranja stečajnog postupka ukupno iznosi 14.031.238,27 kn. Navodi da je trebalo priznati tražbinu u cjelokupnom prijavljenom iznosu, jer je rješenjem o sklopljenoj prestečajnoj nagodbi (dakle ovršnom ispravom) utvrđena tražbina Croatiadom d.o.o. u iznosu od 11.228.202,89 kn, koju je Croatiadom d.o.o. uvećanu za zatezne kamate do otvaranja stečajnog postupka, dakle ukupni iznos od 14.031.238,27 kn prijavio u stečajnu nad dužnikom. Prijavljenu tražbinu je Croatiadom d.o.o. naknadno prenio na vjerovnika Centar Istok d.o.o. koji je stupio u pravni položaj Croatiadom d.o.o. i da je stoga na parnicu trebalo uputiti osporavatelje. Nadalje, ističe da je osporeni iznos od 997.408,97 kn, koji se temelji na 37. privremenoj situaciji, također sadržan u sklopu utvrđene tražbine iz predstečajne nagodbe i da nije točno da za taj iznos nije dostavljen dokaz da je cesijom od 15. prosinca 2019. prenijet s Croatiadom d.o.o., na vjerovnika Centar Istok d.o.o., budući da je Ugovor o cesiji dostavljen naknadno na spis i izravno stečajnom upravitelju. Zbog navedenog predlaže prvostupanjsko rješenje ukinuti u pobijanom djelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Prema podacima iz preslike dijela spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi:

- da je u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, vjerovnik Croatiadrom d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 14.031.238,27 kn te je u prijavi naveo da ne raspolaže ovršnom ispravom,

- Centar Istok d.o.o. je dostavio 9. lipnja 2020. obavijest da je na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja, koje je raniji vjerovnik Croatiadrom d.o.o. imao prema dužniku, stupio u pravni položaj prednika Croatiadrom d.o.o. na temelju odredbe čl. 146. st.2. ZPP-a, te je u prilogu dostavio Ugovor o ustupanju potraživanja od 15. prosinca 2020., a iz kojega proizlazi da su stranke suglasno utvrdile da postoji potraživanje cedenta Croatiadrom d.o.o. prema Hidroelektra mehanizacija d.d. u stečaju, da je cedent u stečaju prijavio tražbinu u iznosu od 14.031.38,27 kn koju prenosi na cesionara Centar Istok d.o.o. koji stupa u pravni položaj cedenta,

- prijavljenu tražbinu vjerovnika Croatiadrom d.o.o. je na ispitnom ročištu održanom 28. srpnja 2020. priznao stečajni upravitelj u iznosu od 4.491.281,16 kn, a osporio je u iznosu od 9.539.957,11 kn, a kao razlog osporavanja je navedeno da je osporen dio koji je otpisan u postupku predstečajne nagodbe, kamate su obračunate na ukupno utvrđeni iznos tražbine iz PSN, 37. privremena situacija nije ovjerena od nadzornog inženjera (.....) niti je dostavljen

dokaz da bi dio tražbine u iznosu glavnice od 997.408,97 kn bio prenesen na Produkt d.o.o., te je navedeno da je i vjerovnik HYPO GROUP osporio tražbinu iz istih razloga kao i stečajni upravitelj i zbog toga jer se radi o iznosima koji premašuju iznos utvrđen prestečajnom nagodbom,

- iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da je za tražbinu vjerovnika Centar Istok d.o.o. stečajni upravitelj ostao kod osporavanja te je navedeno da će u roku od tri dana specificirano obrazložiti svoje osporavanje, međutim u spisu ne prilaže takvo naknadno dostavljeno obrazloženje.

Stečajni sudac je pozivom na odredbe čl. 266. do 269. Stečajnog zakona donio rješenje kojim je utvrđeno da je tražbina osporena i da se vjerovnik upućuje na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja. Kao razlog za takvu odluku je u obrazloženju rješenja navedeno da vjerovnik za osporenu tražbinu nema ovršnu ispravu i da se u parnicu upućuje vjerovnik radi dokazivanja osnovanosti svojega osporavanja.

Prema odredbi čl. 260. st. 2. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, a prema st. 3. toga članka tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti.

Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako stečajni upravitelj ospori tražbinu, sud će vjerovnika uputiti u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, a prema st. 4. tog članka ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Osnovan je žalbeni navod da za tražbinu koja je utvrđena u postupku predstečajne nagodbe koji je vođen nad dužnikom prije otvaranja stečaja, vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, budući da prema odredbi čl. 341. st. 2. SZ-a u slučaju kada se prije potpunog ispunjenja stečajnog plana nad imovinom dužnika otvori novi stečajni postupak, odgoda i otpis prestaju vrijediti u odnosu na vjerovnike.

U razlozima osporavanja žaliteljeve tražbine je navedeno da je osporen dio koji je otpisan u postupku predstečajne nagodbe, pa je nepravilan zaključak prvostupanjskog suda da vjerovnik nema ovršnu ispravu za taj dio tražbine. Nadalje, iako je vjerovnik upućen na parnicu, nije upućen u skladu sa st. 1. čl. 266. SZ-a nego sukladno st. 4. tog članka koji se primjenjuje kada za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava.

Dakle, u pravu je žalitelj da za tražbinu u iznosu koji je utvrđen u postupku predstečajne nagodbe vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, pa je za taj dio tražbine trebalo na parnicu uputiti osporavatelja (čl. 266. st. 4. SZ-a), a za eventualno preostali iznos za koji ne raspolaže ovršnom ispravom se u parnicu upućuje stečajni vjerovnik radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 266. st. 1. SZ-a). Naime iz navedenih razloga osporavanja proizlazi da se tražbina osporava i iz razloga jer osporena tražbina prelazi iznose utvrđene predstečajnom nagodbom.

Budući da iz podataka u spisu proizlazi da na ispitnom ročištu nije raspravljena tražbina vjerovnika budući da je stečajni upravitelj naveo da će naknadno specificirati svoje osporavanje i ne može se utvrditi za koji dio osporene tražbine žalitelj raspolaže ovršnom

ispravom (predstečajnom nagodbom), a za koji ne, nisu ispunjene pretpostavke za primjenu čl. 373. ZPP-a i preinaku pobijanog rješenja.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, žalbu stečajnog vjerovnika valjalo uvažiti, ukinuti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi za koji dio prijavljene tražbine žalitelj raspolaže ovršnom ispravom, a za koji ne i nakon toga donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku o osporenoj tražbini i upućivanju na parnicu.

Zagreb, 18. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb2f4-ecaec**

Kontrolni broj: **0adae-51549-16c54**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.